[14th November 1961

the continent our requests are not heeded by the railway authorities? If so, Sir, what steps would the Government of Madras take to redress this grievance?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There is still no doubt a shortage of wagons. But the Government of India have been discussing this matter with the representatives of the railway now and then. I may tell the hon. Member that the situation has been improving and more wagons are made available.

DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

[*Note.*—**An asterisk * at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

II. ANNOUNCEMENTS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 26 OF 1961).

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for moving the following amendments in the Legislative Assembly to the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961).

Clause 1.

For sub-clause (2), *substitute* the following:—

" (2) Section 3 shall be deemed to have come into force on 1st April 1961, in so far as it relates to the omission of items 23, 39 and 54."

Clause 3.

For the words and figures " items 23, 39 and 54 " *substitute* the words and figures " items 23, 39, 44 and 54."

III GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 26 OF 1961).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, I beg to move—

" That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961), be taken into consideration ".

Under sub-section (3) of section 3 of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959) the tax payable by a dealer in respect of any sale of goods mentioned in the First Schedule to the Act by such dealer to another for use by the latter as component part of any other goods mentioned in that schedule, which he intends to manufacture inside the State for sale shall be at the rate of only one per cent on the turnover relating to such sale. The term ' component part ' has not been defined in the Act. To remove difficulties arising on this account, it is proposed to define the term. Clause 2 of the Bill accordingly provides for the addition of an Explanation to section 3 (3) of the Act for the purpose.

14th November 1961] [Sri C. Subramaniam]

Under the provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959, dealers in goods liable to single point tax have to register themselves irrespective of the quantum of their turnover and if they are dealers at the point at which the goods are liable to tax, they have also to pay tax irrespective of the quantum of their turnover. The burden of proving that any dealer or any of his transactions is not liable to tax under the Act lies on such dealer. In the case of articles specified in items 23, 39 and 54 of the First Schedule to the Act, the above provisions have resulted in hardship to dealers in and manufacturers of those articles on a small-scale. The Government therefore decided to delete items 23, 39 and 54 from the First Schedule to the Act with effect from the 1st April 1961, and issued a notification in that behalf under section 59 of the Act. This notification came into force on the 1st April 1961.

Under section 59 (2) of the Act, the notification has now to be replaced by a law enacted by the Legislature. Clause 3 read with sub-clause (2) of clause 1 of the Bill accordingly contains the provision for deleting items 23, 39 and 54 from the First Schedule with effect from 1st April 1961.

Under item 44 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959, upholstered furniture, sofa sets, dressing tables and furniture of all types including those made of steel and pile carpets (other than those mentioned in item 13) are liable to a single point tax of 6 per cent at the point of first sale in the State. The single point levy on furniture falling under this item has resulted in the following difficulties :—

(1) Small dealers having turnover of less than Rs. 10,000 have to pay tax and register themselves under the Act.

(2) They do not get the benefit of compounding sales tax even if their total turnover does not exceed Rs. 50,000.

(3) In respect of unfinished furniture bought by dealers and sold as finished furniture after fitting locks, handles, etc., tax has been levied on both finished and unfinished furniture causing hardship to the dealers.

(4) Second-hand furniture dealers are unable to prove that the article had already suffered single point tax and have to pay again 6 per cent tax on sales of such furniture at auctions.

It is therefore proposed to delete item 44 from the First Schedule to the Act, so that all articles falling under that item may be liable to multipoint tax of 2 per cent. Provision for this purpose also is proposed to be made in the present Bill itself. I will be separately moving an official amendment for the purpose when clause 3 of the Bill is considered by the House.

Cotton seed, which is an oil seed, is liable to a single point tax of two per cent at the point of first sale in the State under item 6 (*a*) of the Second Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959.

By cotton seed being taxed at the point of first sale, the agriculturists, who sell cotton seed obtained from cotton grown by them become liable to sales tax as cotton seed is not an agricultural produce. They are consequently put to hardship. It is, therefore, proposed to shift the point of taxation in respect of cotton seed from the first sale to the first purchase in the State. Clause 4 of the Bill accordingly provides for the amendment of the Second Schedule to the Act suitably. But, further representations have been made in this regard. It has been pointed out that if clause 4 is enacted as it is in the Bill, it would lead to further and greater difficulties. Because, cotton seed is likely to be purchased by a large number of agriculturists, firstly as cattle-feed and secondly as seed for sowing. By trying to remove one difficulty, we will be creating a greater difficulty. Therefore, I have decided not to press clause 4, and I will be requesting the House, when we take up the clauses for consideration, to vote down clause 4. Because, we cannot move an amendment for deleting that clause as that would be negative in nature. With these words, I request that the Bill be taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961) be taken into consideration."

* **Sri V. SANKARAN** : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவானது உண்மையிலேயே வரவேற்கத் தக்க மசோதா. ஏனென்றால், இந்தக் குறைகள் அதிக நாட்களாகவே சொல்லப்பட்டு வந்தன; அவற்றை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொண்டு, இப்பொழுது இந்த 23, 39, 44, 54 என்ற ஐடம்களுக்கு "மல்டி-பாயிண்ட்" டாக்ஸாக இருந்தால் போதும், ஸிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் வேண்டியதில்லை என்று செய்கிறார்கள். அது ரொம்பவும் அவசியமானது. 44-வது ஐட்டமாகிய பர்னிசர் சம்பந்தமாக அது ஒரு காட்டேஜ் இண்டஸ்ட்ரி போல இருப்பதால், அது பற்றி அடிக்கடி முறையிடப்பட்டு வந்தது. சிறு மாக்கடைகளாக இருப்பவைகளுக்கும் சிறு அளவில் செய்யப்பட்டாலும் ஒரு முனை அதிக வரி என்று போடுவது பொருந்தாமல் இருந்தது. அதை எடுத்து விடவேண்டும் என்று கிளர்ச்சிகள் செய்தார்கள். அதை ஏற்றுக்கொண்டு ஐடம் 44-ஐ பர்னிசர் சம்பந்தப்பட்டதை, ஸிங்கிள் பாயிண்டிலிருந்து எடுத்து மல்டி-பாயிண்ட் வரிக்கு உட்படுத்தப்பட்டது மிக்க வரவேற்கத்தக்க அம்சம். அதே மாதிரி லெதருக்கும், மற்றும் மெஷின்கள் தயாரிப்பு சம்பந்தமாகவும், சிறு இரும்பு சாமான்களுக்கும் திருத்தம் செய்திருப்பது மிக நல்ல அம்சம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதா ரொம்ப நல்ல மசோதா என்று சொல்லி இதை வரவேற்கிறேன்.

இதேமாதிரி இன்னும் இரண்டொரு ஐடம்களும் இருக்கின்றன. இந்த அமெண்ட்மெண்ட் ஆக்ட் இல்லாவிட்டாலும், பொதுவாக மூல ஆக்டிலேயே அவை கவனிக்க வேண்டிய விஷயங்கள் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அதில் ஒன்று பிஸ்கெட்டுகள் சம்பந்தப்

14th November 1961] [Sri V. Sankaran]

பட்டது டின் பிஸ்கெட்டுகளுக்கு 3 பர்சென்ட் ஸிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ் என்று இருக்கிறது. சாதாரணமாக நகரப்புறங்களில் சிறிய அளவில் நல்ல முறையிலே, உயர்ந்த ரக பிஸ்கெட்டுகளை உற்பத்தி செய்து டின்னில் அடைத்து விற்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஸிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ் என்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதையும் மல்டி-பாயின்ட் என்று செய்தால் அவர்களுக்குச் சௌகரியமாக இருக்கும். அதேபோல, சோப்புகளும். சோப்பு தயார் செய்பவர்கள் இரண்டு தடவை டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது—முதலில் வெஜிடபிள் ஆயிலுக்கும், பின்னால் சோப்புக்கும். சோப்பு செய்ய முக்கியமாக வேண்டிய பொருள் வெஜிடபிள் ஆயில். அதுதான் பேசிஸ். ஆயிலுக்கு ஒரு தடவை 6 பர்சென்டும், பின்னால் சோப்புக்கும் 5 பர்சென்டும், ஆக 11 பர்சென்டு டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதே போலத்தான் ஊது வத்தி போன்றவைகளும். முதலில் அவைகளை உற்பத்தி செய்ய வேண்டிய வாசனை சாமான்கள் வாங்கும்போது ஒரு தடவை டாக்ஸூம், பின்னால் உற்பத்தியான ஊதுவத்திக்கும் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வாசனை சாமான்களுக்கு, 6 பர்சென்டும், பின்னால், ஊதுவத்தியாக செய்து விற்கும்போது 6 பர்சென்ட், ஆக 12 பர்சென்ட் வரை டாக்ஸ் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால், அப்படி மாற்றுப் பொருளாகச் செய்து விற்கும்போது அதிக லாபம் கிடைக்கிறது என்று பதில் சொல்லப் படலாம். அது சரியில்லை. சாதாரணமாக இந்தமாதிரிப் பொருள்கள் உற்பத்தி செய்வதில் லாபம் மிகக் குறைவு. "மார்ஜின் ஆப் ப்ராபிட்" 10 அல்லது 12 பர்சென்ட்தான். ஆகவே, அதற்குத் விலக்குக் கொடுக்கவேண்டும்.

இவைகளுக்கெல்லாம் சர்க்கார் திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும்.

காட்டன் ஸீட் சம்பந்தப்பட்டவரை, விவசாயிகள் நேரிடையாக அதை விற்பதில்லை. விவசாயி ஜின்னிங் மர்சென்டுக்கு அப்படியே, கொட்டையுள்ள பஞ்சாக Raw- ஆக, அதன் பெயர் ஞாபகத்திற்கு வரவில்லை, அதை அப்படியே விற்றுவிடுகிறார்கள். தனியாகப் பஞ்சாகவும், காட்டன் ஸீடாகவும் பிரித்து விற்பதில்லை. பின்னால், மர்சென்டுகள் தான் அதைப் பிரித்து, பஞ்சு வேறு, கொட்டை வேறாக சுத்தம் செய்து இரண்டையும் விற்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தம் அக்ரிகல்சரிஸ்டுகளின் நன்மைக்காகச் செய்யப் படவேண்டுமென்றிருந்தபோதிலும், ஏதோ ஒரு ஜில்லாவில் ஒரு பக்கத்தில் இருந்து முறையீடு வந்திருக்கலாம். ஆனால் அம்மாதிரி நிலைமை எல்லா இடங்களிலும் இல்லை. விவசாயிகள் நேரடியாக "காட்டன் ஸீட்" என்று தனியாகப் பிரித்து எடுக்காமல், பொதுவாக அதைப் பஞ்சோடு விற்று விடுகிறார்கள். பின்னால் வாங்கும் வியாபாரிகள் தான் அதைப் பிரித்து எடுக்கிறார்கள். அதைத் தனியாகப் பிரித்து விற்பதனாலே, இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்ற முறையீடு என்னிடம் தெரிவிக்கப் பட்டது. இதனால் விவசாயிகளுக்கு அதிக அனுகூலம் இல்லை. இதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது இந்த

மசோதா நிறை வேற்றப்பட்டாலும்கூட பின்னர் இதைப் பரிசீலனை செய்து இந்தத் திருத்தம் அவசியமா என்று பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

9-33 a.m. THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I do not think any reply is called. When clauses of the Bill are taken up for consideration, if any specific suggestion is made, I shall certainly consider it. But I do not think any amendments have been given notice of.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961) be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That clause 3 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :

"*For* the words and figures, 'items 23, 39 and 54' *substitute* the words and figures 'items 23, 39, 44 and 54.'

The amendment was put and carried.

Clause 3 as amended was put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That clause 4 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I am opposing the clause.

Clause 4 was put and lost.

Clause 1.

3-30 p.m. DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That clause 1 do stand part of the Bill.'

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendments :—

'*For* sub-clause (2), *substitute* the following :

"(2) Section 3 shall be deemed to have come into force on the 1st April 1961 in so far as it relates to the omission of items 23, 39 and 54."

14th November 1961

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

The Preamble was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

'That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961) as amended be passed.'

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 26 of 1961) as amended be passed.'

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

II—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT) BILL, 1961.

DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the consideration in the Legislative Assembly of the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1961.

III—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT) BILL, 1961.
(L.A. BILL NO. 35 OF 1961).

* THE HON. SRIMATHI LOURDAMMAL SIMON : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 35 of 1961) be taken into consideration.'

It is proposed to amend certain provisions of the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919).

The White Paper on the Reform of Local Administration in Madras State included also proposals for the reform of the Madras City Municipal Administration. The changes contemplated in the White Paper in regard to the Corporation of Madras can be classified into three heads, namely :—

(i) Reform of the composition of the Council and the Council constituencies;

(ii) Reorganization of Standing Committees and resettlement of their functions; and

(iii) Reform of the system of appointment to key posts in the services of the Corporation.

A Legislature Committee consisting of hon. Members of both Houses of the Legislature was constituted to advise the Minister for Local Administration in finalizing the White Paper proposals and in pursuance of the decisions taken by the Legislature Committee regarding the reform of the composition of the Council and